

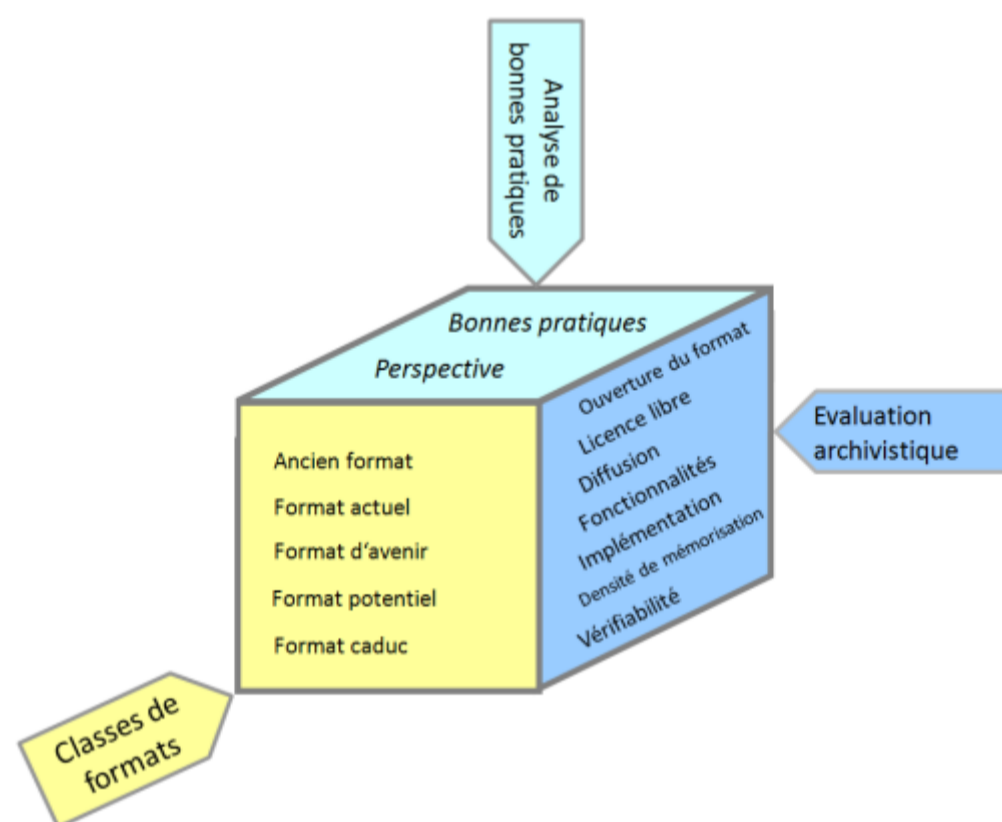
## Introduction

Le *Catalogue des formats de données d'archivage (Cfa)* du CECO décrit 52 formats de données importants et répandus et analyse leur aptitude en termes d'archivage numérique. Ces formats appartiennent à différentes catégories: texte, image, audio, vidéo, tableurs, bases de données, hypertexte, SIG et CAO/FAO

## Analyse et évaluation

Parmi les institutions d'archivage, il existe un consensus approximatif relatif aux propriétés qu'un format devrait présenter pour être apte à l'archivage à long terme. Ces propriétés peuvent être formulées sous forme de critères utilisés pour évaluer chaque format. Le Cfa est basé sur un catalogue de critères qui comprend trois points de vue différents sur les formats:

1. Une *évaluation sous l'angle des critères archivistiques* révèle en quelle mesure un format satisfait aux exigences de l'archivage ainsi que les risques potentiels liés à son utilisation. Le Cfa utilise à cet effet sept critères de pondération distincts.
2. Une *analyse des bonnes pratiques* établit l'évaluation de chaque format dans le monde archivistique. Cette orientation complète l'analyse archivistique technique, trop abstraite dans certains cas. Cette vision se traduit par deux critères spécifiques.
3. Une *classification des formats* permet de situer les différentes évaluations selon les deux premiers points de vue. Cette compréhension contribue au choix de l'une des recommandations. Des distinctions sont opérées entre les formats établis largement du fait de leur aptitude à l'archivage et de leur stabilité, les formats dont le potentiel a été reconnu et dont l'adoption pour l'archivage a débuté, et les formats dont le potentiel pour l'archivage est encore en discussion et dont l'adoption est faible ou inexistante.



### Les trois dimensions de l'analyse des formats

L'analyse des formats de données à partir de ces trois points de vue entraîne deux résultats complémentaires. D'une part, ce catalogue des critères d'archivage et des bonnes pratiques permet de classer les formats examinés de chaque catégorie par ordre d'aptitude à l'archivage. Ainsi, chaque format est évalué selon le catalogue des critères et se voit attribuer pour chaque critère une note de 1 (non satisfait) à 4 (pleinement satisfait). Celles-ci sont pondérées selon l'importance des critères puis additionnées. Pour obtenir un classement pertinent, on calcule le logarithme au moyen de la valeur moyenne d'une catégorie. Au final, les formats qui obtiennent une valeur supérieure à 1 peuvent être considérés comme particulièrement aptes à l'archivage.

D'autre part, l'analyse selon les classes de formats ne peut être convertie en valeur numérique. Elle aide cependant à l'interprétation des résultats et permet d'identifier les tendances et de prévoir quels formats sont susceptibles d'être proposés dans un avenir proche pour une utilisation archivistique.

Les résultats de l'analyse tridimensionnelle sont résumés dans une matrice d'évaluation ( disponible également sous forme de tableau Excel ). Sur la base de cette analyse, certains formats du Cfa sont qualifiés comme «inaptes à



[Contact](#)  
[A propos](#)  
[Impressum](#)  
[Événements](#)  
[Newsletter](#)  
[RSS](#)